

PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
SENAT  
28.10.2007



**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINET PREȘEDINTE**

*Palatul Parlamentului*  
*Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România*  
*Telefon: (+40-21) 313-2531 Fax: (+40-21) 312-5480*  
*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

**Dosar nr.1516A/2007**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**REGISTRATURA GENERALĂ**  
Nr.10361 / 31-10-2007

**Domnului NICOLAE VĂCĂROIU**  
**PREȘEDINTELE SENATULUI**

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm, alăturat, copia sesizării asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea Camerelor de Comerț din România, formulată de un număr de 53 de deputați.

Vă adresăm rugămintea de a comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 9 noiembrie 2007, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 noiembrie 2007.

Primiți, vă rog, domnule Președinte, asigurarea deplinei noastre considerații.

**PREȘEDINTE,**  
*Ioan Văcăroiu*  
**Prof.univ.dr.Ioan Văcăroiu**



PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Secretariatul general al Camerei Deputaților



SECRETAR GENERAL

București, 30.10.2007

Nr. 51/4628

CURȚIA CONSTITUȚIONALĂ  
STRADA PARLAMENTULUI

10347 / 30-10-2007

**Domnului**

**IOAN VIDA**  
**Președintele Curții Constituționale**

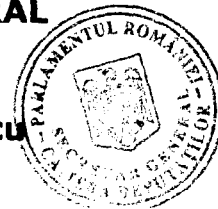
Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.643 din 16 iulie 2004, vă trimitem alăturat sesizarea făcută de un număr de 53 de deputați aparținând Grupului parlamentar al PD, cu privire la neconstituționalitatea unor prevederi din Legea Camerelor de Comerț din România.

Cu deosebită considerație,

**SECRETAR GENERAL**

**Georgeta Ionescu**





**Parlamentul României**  
**Camera Deputaților**

**Către: Secretarul General al Camerei Deputaților,**  
**Doamna Georgeta Elisabeta Ionescu**

În temeiul prevederilor art. 146 lit. (a) din Constituția României, republicată, art. 11 lit. (a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații menționați în lista anexată, vă transmitem alăturat prezenta sesizare asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea Camerelor de Comerț din România.

Pentru semnături,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Cristian Rădulescu'.

Lider Grup PD

Cristian Rădulescu

**DOMNULUI PROF. UNIV.DR. IOAN VIDA**  
**PRESEDINTELE CURTII CONSTITUTIONALE**

**Stimate Domnule Președinte,**

În temeiul art.146 lit.a) din Constituția României, republicată , art.11 lit. a) și art.15 din Legea nr. 47/1002 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu completările și modificările ulterioare, deputații menționați în lista anexată formulează prezenta

**S E S I Z A R E**

**asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea Camerelor  
de Comerț din România**

În ședința Plenului Camerei Deputaților din data de 23 octombrie 2007, a fost adoptată Legea Camerelor de Comerț din România, ca urmare a cererii de reexaminare formulată de Președintele României, în legătură cu contradicția dintre prevederile art. 4 alin. (2) din Legea nr. 26/1990 privind Registrul Comerțului, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 48 alin. (1) din Legea Camerelor de Comerț din România, lege care, apreciem noi, prezintă grave vicii de constituționalitate sub aspectul soluțiilor legislative adoptate.

## MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE:

1. **Art. 25 din Legea camerelor de comerț din România încalcă prevederile art. 40 din Constituția României ( dreptul de asociere).**

Dispozițiile art. 25 din Legea Camerelor de Comerț din România prevede că pot fi membri ai Camerei Naționale persoane juridice a căror personalitate le-a fost recunoscută în condițiile Decretului-Lege nr. 139/1990, persoane juridice înscrise în Registrul asociațiilor și fundațiilor ori în Registrul patronatelor și persoane fizice. Prima calitate se obține prin aderare, iar celelalte două în condițiile statutelor proprii. În legătură cu neconformitatea art. 25 din lege cu art. 40 din Constituție, Curtea Constituțională s-a pronunțat, prin Decizia nr. 609 din 20 iunie 2007, în sensul că dispozițiile art. 25 alin.(1) din legea criticată nu ar intra sub incidența modalităților înscrise în conceptul de liberă asociere, din acest text nerezultând nici obligația comercianților de a se înscrie într-o asociere sau de a fi membri ai camerelor de comerț. Ca urmare, aceste prevederi de lege și decizia Curții Constituționale se referă doar la dreptul camerelor de comerț teritoriale și al celorlalți membri ai Camerei Naționale de a se asocia, nu și la un asemenea drept al Camerei Naționale însăși, ceea ce apare ca fiind neconstituțional.

Astfel, Camera Națională, care este denumirea prescurtată a Camerei de comerț și industrie a României, este înființată prin Decretul-Lege nr. 139/1990 privind Camerele de Comerț și Industrie din România, publicat în Monitorul Oficial al României Partea I, nr. 65 din 12 mai 1990, fiind caracterizată ca o organizație neguvernamentală, de utilitate publică, cu caracter autonom, care are personalitate juridică și sediul în București. Din aceste texte de lege rezultă, cu prisosință, faptul că această Cameră Națională este o entitate distinctă, ceea ce presupune ca și în raport cu aceasta să se aplice prevederile art. 40 din Constituție, lucru pe care Curtea Constituțională, în Decizia sa nr.609/2007, nu l-a făcut și, de asemenea, era necesar să se reglementeze, ca în orice raport juridic, drepturile și obligațiile ambelor părți, adică atât ale membrilor Camerei Naționale, dar în același timp și ale Camerei Naționale însăși, ceea ce legea nu a făcut-o și astfel au fost încălcate prevederile art. 40 din Constituție, iar art. 25 este neconstituțional. Pe cale de consecință, această

motivare se poate constitui într-o nouă argumentare, pe baza căreia Curtea Constituțională să se pronunțe printr-o nouă decizie.

În sprijinul motivației noastre sunt și dispozițiile art. 27 din lege, care prevăd că această Cameră Națională este continuatoarea de drept a Camerei de Comerț și Industrie a României, reglementată prin Decretul-Lege nr. 139/1990 privind Camerele de Comerț și Industrie din România, cu completările ulterioare, ceea ce subliniază încă o dată caracterul de sine stătător al acestei camere.

Menționăm că și în componența Camerei Naționale intră persoane juridice, formate din persoane fizice (cetățeni), cărora legea le recunoaște calitatea de subiecte de drept, dar și persoane fizice (tot cetățeni). Ca urmare, nu s-ar putea invoca faptul că prevederile art. 40 din Constituție ar fi aplicabile doar cetățenilor, nu și persoanelor juridice.

## **2. Art. 26 din Legea camerelor de comerț din România încalcă prevederile art. 16 din Constituția României .**

Prevederile art. 26 din lege conferă drepturi de vot diferite membrilor Camerei Naționale, care sunt *personae* juridice sau fizice, aflate în situații analoge, instituind astfel un tratament juridic discriminatoriu și contrar prevederilor art. 16 din Constituție. Astfel, conform prevederilor art. 26, statutul propriu al Camerei Naționale este adoptat de adunarea generală cu votul majorității doar al membrilor de drept, în condițiile în care, conform dispozițiilor art. 25 din lege, Camera Națională curpinde, alături de membrii de drept, și membri asociați și membri onorifici. Pe cale de consecință, legea elimină de la vot, fără nici o justificare, ultimele două categorii de membri, putând vota doar membrii de drept. Din nici un text al legii nu rezultă însă că membrii de drept au un regim juridic diferit și sunt în situații diferite, față de celelalte categorii de membri, care să aibă, ca rezultat, o reglementare diferită, favorabilă membrilor de drept, cât privește votarea statutului propriu al Camerei Naționale. De altfel, Curtea Constituțională s-a pronunțat în sensul că “ violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și

rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite.” ( Decizia nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 339 din 26 iunie 2001 și Decizia nr. 47 din 3 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României nr. 274 din 24 noiembrie 1995)

În același sens s-a pronunțat și Curtea Europeană a Drepturilor Omului reținând că “este discriminatoriu tratamentul diferențiat exercitat împotriva unor persoane aflate în situații analoge, dacă diferența de tratament nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, în sensul că nu răspunde unui scop legitim sau că, în cazul în care urmărește un astfel de scop, nu este păstrat un just echilibru între mijloacele folosite și scopul avut în vedere.” (cauza *Rassmusen contra Danemarcei* din 1984; cauza *Bocancea și alții contra Republicii Moldova* din 2004 și cauza *Pla și Pucernau contra Andorrei* din 2004).

Neconformitatea semnalată, dar cu o altă motivare, a fost examinată de Curtea Constituțională și în Decizia nr. 609 din 20 iunie 2007, reținându-se, absolut nemotivat, că “ în cauza de față (de fapt în lege - n.n.) este vorba de 3 categorii de membri ai Camerei Naționale, fiecare având o reglementare juridică”, ceea ce este total eronat, întrucât legea nu cuprinde reglementări diferite pentru fiecare categorie de membri, ci doar identificarea acestora în art. 25 din lege. Ca urmare, motivele de neconstituționalitate pe care le invocăm pot fi considerate ca fiind noi, iar Curtea Constituțională se poate pronunța printr-o nouă decizie.

**Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să constate neconstituționalitatea art. 25 alin.(1) și art. 26 din Legea Camerelor de Comerț din România în raport cu prevederile art. 40 și respectiv art. 16 din Constituția României.**

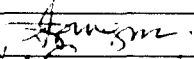
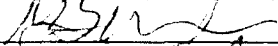
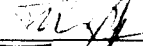
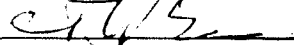
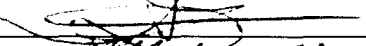






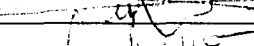




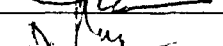


Anexăm lista semnatarilor acestei obiecții de neconstituționalitate.

**Tabel nominal cu semnatarii  
sesizării asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea  
Camerelor de Comerț din România (PL 482/2006)**

Nr. crt.	NUMELE și PRENUMELE	SEMNĂTURA
1.	RĂDULESCU CRISTIAN	
2.	Miroșeanu Liviu	
3.	ORIENTAL - DP JONEȘ	
4.	MIRCEA HANU	
5.	Baiba Gheorgh	
6.	NĂTEȘ POPREȘ	
7.	Beghin Alina Anuța	
8.	BĂBA NICOLAE	
9.	BRINZĂ WILLIAM	
10.	TOPP COSMIN GABRIEL	
11.	IGĂȘ TRĂIȚAN CONSTANTIN	
12.	TĂBĂRA VĂCĂREȘ	
13.	BIRȘAN IULIAN - GABRIEL	
14.	MĂRȚĂ PETRU	
15.	DARDAN ȘTEFAN	
16.	GHIOGHEȚI IONEL	
17.	ȚĂBĂRA CELU	
18.	PĂRHIANU IOAN ADUMITRU	
19.	MOCANU ALEXANDRU	
20.	ALBU GHEORGHE	
21.	IOBĂCĂȚE CRISTINA	
22.	IONESCU ȘTEFAN	
23.	PĂRHIANU ȘTEFAN	
24.	PETRE ȘTEFAN	
25.	ANCA CONSTANTIN	
26.	ROMANUȘCU MAREL	
27.	LIFCIU PETRU	
28.	CĂMĂCĂȘU COSTEA	
29.	CRISTIAN ILIE	
30.		
31.	CĂMĂCĂȘU ȘTEFAN	
32.	CĂMĂCĂȘU ȘTEFAN	
33.	OLĂREȘCU AUREL	
34.	AMĂREȘTE CONSTANTIN	

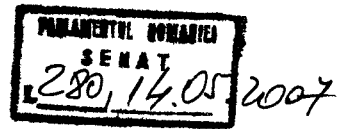


**Tabel nominal cu semnatarii  
sesizării asupra neconstituționalității unor prevederi din Legea  
Camerelor de Comerț din România (PL 482/2006)**

35.	GRIGORE DAN	
36.	Sârba Mariana LIVIU	
37.	MIRCESCU LAURENTIU	
38.	TUDOR CONSANTIN	
39.	NISTORAN DORIN-LIVIU	
40.	Horia Vasile	
41.	DRAGUS RAZV CATALIN	
42.	BUHAIANU CATALIN	
43.	SIRB GEORGHE	
44.	LIGA DANUT	
45.	Iliescu Valeriu	
46.	Datu Silviu	
47.	LAMBRIU PATRU	
48.	Buda David	
49.	DREDA CEDAR FLORIN	
50.	FELSENESEU AUM ITRU	
51.	GUNTEA ION	
52.	PETRU CALIAN	
53.	ROGIN MARIUS.	
54.		
55.		
56.		
57.		
58.		
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		
65.		
66.		
67.		
68.		
69.		
70.		



**R O M Â N I A**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**  
**CABINETUL PREȘEDINTELUI**



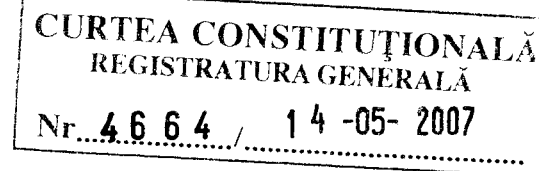
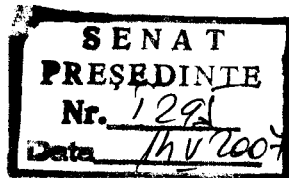
*Palatul Parlamentului*

*Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București, România*

*Telefon: (+40-1) 313-2531; Fax: (+40-1) 312-5480*

*Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: [pres@ccr.ro](mailto:pres@ccr.ro)*

Dosar nr.696A/2007



*Domnului*  
**DORU IOAN TĂRĂCILĂ**  
*Președintele Senatului*

În temeiul art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de un număr de 50 de deputați cu privire la neconstituționalitatea Legii Camerelor de Comerț din România.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 11 iunie 2007, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 20 iunie 2007.

Vă asigurăm, Domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE  
*Joan Tărăcilă*  
Prof. univ. dr. **Joan Tărăcilă**

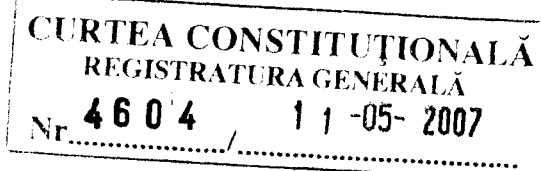
PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
Secretariatul general al Camerei Deputaților



SECRETAR GENERAL

București, 11.05.2007

Nr. 51/2205



Domnului

**IOAN VIDA**  
**Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.643 din 16 iulie 2004, vă trimitem alăturat sesizarea făcută de un număr de 50 de deputați, cu privire la neconstituționalitatea Legii Camerelor de Comerț din România.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL

Georgeta Ionescu





ora 12<sup>00</sup>  
PARLAMENTUL ROMÂNIEI  
CAMERA DEPUTAȚILOR  
SECRETAR GENERAL

17.05.07 11.05.2007

*Parlamentul României*  
*Camera Deputaților*

**Grupul Parlamentar al Partidului Democrat**

București, 11 mai 2007

Nr. 16/267

**CĂTRE**  
**SECRETARUL GENERAL**  
**AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**  
**Doamna Georgeta Ionescu**

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu completările și modificările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea asupra neconstituționalității Legii Comerțului de Comerț din România.

Cristian Rădulescu,

*C. Rădulescu*  
Liderul Grupului parlamentar PD

**DOMNULUI PREȘEDINTE PROF. UNIV. DR. IOAN VIDA  
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**Stimate Domnule Președinte,**

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, republicată, și art. 11 lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu completările și modificările ulterioare, deputații înscriși în lista anexă formulează următoarea

**SESIZARE**

**asupra neconstituționalității  
Legii Camerelor de Comerț din România**

În ședința Plenului Camerei Deputaților din data de 8 mai 2007 a fost adoptată Legea Camerelor de Comerț din România, act normativ care, apreciem noi, prezintă grave vicii de constituționalitate, atât sub aspectul calificării actului normativ, cât și sub aspectul soluțiilor legislative propuse.

**Motive de neconstituționalitate**

***1. Adoptarea actului normativ contestat cu nerespectarea cerințelor de majoritate specifice unei legi organice (încălcarea art. 76 alin. (1) și art. 1 alin. (5) din Constituția României)***

Legea Camerelor de Comerț din România a fost adoptată cu 159 de voturi pentru, 31 de voturi contra și 8 abțineri, nefiind exprimate un număr de 2 voturi din totalul de 200 deputați prezenți la lucrările Plenului (anexa nr.1). Au fost, așadar, întrunite condițiile prevăzute de Constituția României pentru adoptarea unei legi ordinare, calificare conferită actului normativ prin Avizul Consiliului Legislativ și prin Raportul comun al Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Comisiei pentru industrii și servicii din cadrul Camerei Deputaților .

Apreciem că, urmare modificărilor aduse actului normativ în cadrul dezbaterii în Comisii, această calificare este eronată și, fiind, în fapt, în prezența unei legi organice, adoptarea sa în condițiile de majoritate enunțate mai sus constituie o flagrantă încălcare a Constituției (art. 76 alin. (1) și art. 1 alin. (5) din Constituție).

- **orice act normativ ce derogă de la o lege organică are caracterul unei legi organice**

Sub acest aspect, arătăm că art. 48 alin. (1) din actul normativ contestat prevede accesul nelimitat, permanent și gratuit al Camerelor de Comerț județene și a Camerei naționale la informațiile din bazele de date ale Oficiului Național al Registrului Comerțului și ale oficiilor registrului Comerțului. Potrivit art. 4 alin.(2) din Legea nr. 26/1990 privind registrul Comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *“Oficiul registrului Comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiuala persoanei care a făcut cererea, copii certificate de pe înregistrările efectuate în registrul și de pe actele prezentate, precum și informații despre datele înregistrate în registrul Comerțului și certificate constatatoare că un anumit act sau fapt este ori nu este înregistrat.”* Totodată, art. 11 alin. (1) din aceeași lege prevede: *“Pentru operațiunile efectuate oficiul registrului Comerțului percepe taxe și tarife stabilite prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Justiției și a Ministerului Finanțelor Publice.”*

Prevăzând eliberarea informațiilor din registrul Comerțului cu titlu gratuit, articolul susmenționat din Legea Camerelor de Comerț modifică în mod implicit de la Legea nr. 26/1990 privind registrul Comerțului, lege organică.

Apreciem că, o derogare/modificare (de tipul celei prevăzute de legea contestată) de la prevederile unei legi organice nu poate opera decât în condiții de cvorum și majoritate specifice actului normativ ce se modifică, în caz contrar încălcându-se principiul constituțional al ierarhiei actelor normative.

De altfel, prin Decizia nr. 545 din 5 iulie 2006 referitoare la constituționalitatea Legii Camerelor de Comerț și industrie din România, Curtea Constituțională s-a pronunțat deja asupra aceleiași excepții, astfel:

*„În condițiile în care Legea nr. 26/1990 este preconstituțională, la data adoptării sale nefiind consacrată dihotomia lege organică - lege ordinară, apartenența sa la una sau alta dintre cele două categorii de legi rezultă din procedura de adoptare a legii de aprobare a ordonanței de modificare. Adoptarea legii în cauză, cu respectarea exigențelor constituționale proprii unei legi organice, califică ca atare însăși legea modificată, în întregul său, fiind evident de neconceput ca aceasta să fie doar pro parte lege organică, rămânând, totodată, pro parte lege ordinară. Pe cale de consecință, orice intervenție - modificare, completare sau abrogare - asupra dispozițiilor Legii nr. 26/1990 nu se poate realiza decât printr-o lege adoptată cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (1) din Constituție. Soluția contrară ar însemna recunoașterea posibilității modificării unei reglementări adoptate prin votul unei majorități absolute, prin efectul votului unei majorități simple, ceea ce contravine principiului democrației parlamentare. Întrucât legea dedusă controlului nu satisface această exigență, fiind adoptată în conformitate cu prevederile art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituție, Curtea constată că aceasta este viciată de neconstituționalitate, în ansamblu.*

*Având în vedere argumentele expuse, Curtea reține că nerespectarea normei constituționale a art. 76 alin. (1) atrage și înfrângerea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5), potrivit cărora "respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."*

**2. Actul normativ, prin soluțiile legislative propuse, încalcă o serie de prevederi constituționale:**

- **Art. 25 alin. (1) din Lege este contrar prevederilor art. 40 din Constituție (dreptul la liberă asociere)**

Articolul 25 alin. (1), din Lege prevede că la Camera Națională există: membri de drept, categorie alcătuită de camerele de Comerț județene, membri asociați, categorie alcătuită din persoanele juridice înscrise în Registrul asociațiilor și fundațiilor sau în Registrul patronatelor, și membri de onoare, categorie alcătuită de persoane fizice.

Prin faptul că nu mai există, ca membri ai Camerei Naționale, categoria de comercianți, prevederea legiferează într-un domeniu în care s-a manifestat deja libera voință a actualilor membri ai Camerei de Comerț și Industrie a României care au această calitate și îi elimină din rândul membrilor, producându-se astfel o gravă imixtiune într-un domeniu guvernat de regula opțiunii și consimțământului.

Totodată, în cazul în care doresc să rămână membri ai Camerei de Comerț, îi obligă să se înscrie într-o altă asociație neguvernamentală, pentru care nu și-au manifestat opțiunea, respectiv camerele județene, ceea ce aduce atingere dreptului la liberă asociere și încalcă dispozițiile art. 40 alin. 1 din Constituția României și art. 11 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a exprimat deja în acest sens, într-o jurisprudență constantă. Notăm, cu titlu de exemplu, hotărârea din 29 aprilie 1999, pronunțată în cauzele reunite 25088/94, 28331/95 și 28443/95, *Chassagnou și alții c. Franței*, hotărâre în care Curtea a statuat că "obligația de a adera la o asociație, impusă prin Legea Verdeille constituie o atingere a dreptului de asociere."

- **Art. 26 din Lege este contrar prevederilor art. 16 din Constituție (egalitatea în drepturi)**

Este necesar a se sublinia faptul că textul legal contestat conferă drepturi diferite unor persoane aflate în situații echivalente, instituind un tratament discriminatoriu.

Astfel, potrivit art. 26 din Lege, „Camera Națională este organizată și își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu statutul propriu aprobat de adunarea generală, cu votul majorității membrilor de drept – au calitatea de membri de drept numai camerele județene, n.n.

Ori, potrivit art. 25, la Camera Națională există membri de drept, membri asociați și membri de onoare, despre al căror vot legea nu conține nici o prevedere.

Sub acest aspect, arătăm că, în cadrul controlului de constituționalitate exercitat asupra mai multor dispoziții legale în vigoare prin prisma articolului 16 din Constituție,

Curtea Constituțională a statuat că “violarea principiului egalității și nediscriminării există atunci când se aplică un tratament diferențiat unor cazuri egale, fără o motivare obiectivă și rezonabilă sau dacă există o disproporție între scopul urmărit prin tratamentul inegal și mijloacele folosite. (Decizia Curții Constituționale nr. 156 din 15 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial nr. 339 din 26 iunie 2001, Decizia Curții Constituționale nr. 47 din 3 mai 1995, publicată în Monitorul nr. 274 din 24 noiembrie 1995.)

În același sens s-a exprimat Curtea Europeană a Drepturilor Omului într-o jurisprudență constantă: „este discriminatoriu tratamentul diferențiat exercitat împotriva unor persoane aflate în situații analoge, dacă diferența de tratament nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, în sensul că nu răspunde unui scop legitim sau că, în cazul în care urmărește un astfel de scop, nu este păstrat un just echilibru între mijloacele folosite și obiectivul avut în vedere”.( CEDO, Cauza „Aspecte privind regimul lingvistic în școlile belgiene” c. Belgiei, hotărârea din 23 iulie 1968, cauza *Rassmussen c. Danemarcei*, hotărârea din 28 noiembrie 1984, § 35, cauza *Bocancea și alții c. Moldovei*, hotărârea din 6 iulie 2004, § 24, cauza *Pla și Pucernau c. Andorei*, hotărârea din 13 iulie 2004, § 61).

- **Art. 48 alin. (1) din Lege este contrar prevederilor art. 135 alin. (2) lit. a) din Constituție (protecția concurenței loiale)**

Eliberarea informațiilor din registrul Comerțului cu titlu gratuit Camerelor de Comerț nu poate fi realizată fără respectarea principiilor egalității de tratament, transparenței și proporționalității, pentru a nu se asigura, prin puterea legii, un privilegiu acestor organizații neguvernamentale în raport cu celelalte entități, cu sau fără scop lucrativ, existente pe piață.

Totodată, ținând cont de veniturile viitoare astfel alocate, aparținând fondurilor publice, prin lege nu se pot stabili, decât cu precizarea expresă a derogării, conform Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, regimuri juridice derogatorii de la Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțării nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general. Orice altă soluție este neconstituțională, raportat la art. 135 alin. (2) lit a) din Constituția României.

**Față de cele de mai sus, rugăm Onorata Curte Constituțională să admită excepția de neconstituționalitate și să constate caracterul de lege organică al actului normativ contestat și neconstituționalitatea adoptării sale cu respectarea cerințelor de majoritate specifice unei legi ordinare.**

**Totodată, solicităm Onoratei Instanțe Constituționale constatarea neconstituționalității art. 25 alin. (1), art. 26 și art. 48 alin. (1) din Legea Camerelor de Comerț din România în raport cu următoarele prevederi constituționale: art. 16, art. 40 și art. 135 alin. (2) lit a) din Constituția României.**

Anexăm prezentei lista semnatarilor acestei sesizări de neconstituționalitate.

Pentru semnatarii excepției,



ANEXA NR. 1.



# CAMERA DEPUTAȚILOR

Cauta

URMARIREA PROCESULUI LEGISLATIV

Sunteti in sectiunea: Prima pagina &gt; Proceduri parlamentare &gt; Proces legislativ la Camera Deputatilor &gt; PI-x 482/2006



## PI-x nr. 482/2006

### Propunere legislativă privind organizarea și funcționarea Camerelor de Comerț și Industrie din România

Nr. înregistrare:

- B.P.I.: 163/20-04-2005, 576/16-05-2006

- Camera Deputatilor: **482/17.05.2006**

- Senat: L280/15.03.2006

Procedura legislativa: cf. Constitutiei revizuita în 2003

Camera decizionala: **Camera Deputatilor**

Tip initiativa: Propunere legislativa

Caracter: ordinar

Procedura de urgenta: nu

Stadiu: depus la Secretarul general în vederea exercitării de către deputații a dreptului de a sesiza Curtea Constituțională

*titlu votat:*

LEGEA Camerelor de Comerț din România

Initiator: 4 deputati

PSD: Moldovan Emil Radu, Nicula Vasile Cosmin, Ponta Victor-Viorel, Tudose Mihai

Consultati:

Expunerea de motive

Forma inițiatorului

Anexe

Avizul Consiliului Legislativ

Punctul de vedere al Guvernului

mai multe documente la caseta electronica a deputatului

fisa de la Senat

Legendă culori:

PA - Parlament

CD - Camera Deputatilor

SE - Senat

#### Inițiative legislative la Camera Deputaților

▶ înregistrate în:2006

▶ promulgate legi în:2006

▶ Interogare

▶ Termene adoptare

#### Inițiative legislative la Senat

#### Bilanț legislativ

▶ anul 2006

▶ septembrie-decembrie

▶ februarie-iunie

▶ anul 2005

▶ septembrie - decembrie

▶ februarie-iunie

▶ anul 2004

▶ septembrie-decembrie

▶ februarie-iunie

▶ anul 2003





▶ septembrie-decembrie

▶ februarie-iunie

▶ Incarcare documente  
Directia Legislativa

#### Derularea procedurii legislative

Data	Actiunea	
25.04.2005	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor Adresa inițiatorului	→CD
25.04.2005	înaintat la Senat	
11.05.2006	<b>respinsa</b> de Senat	→SE
17.05.2006	înregistrat la Camera pentru dezbateri	
22.05.2006	prezentare în Biroul Permanent al Camerei Deputatilor Adresa inițiatorului Adresa Senatului	
	trimis pentru raport la: Comisia pentru industrii și servicii Comisia juridică, de disciplină și imunități <i>termen depunere amendamente: 14-06-2006</i> <i>termen depunere raport: 28-06-2006</i>	
	trimis pentru aviz la: Comisia pentru buget, finanțe și bănci Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic	→CD
16.04.2007	înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputatilor <i>în condițiile art.37 lit.c) și art.86 alin.(2) din Regulamentul Camerei Deputatilor</i> primire raport (nr.109/696) favorabil de la: Comisia pentru industrii și servicii <i>face parte din categoria legilor ordinare</i>	
17.04.2007	dezbateri în plenul Camerei Deputatilor ( <i>amânarea dezbaterilor</i> ); <i>extras din stenograma sedintei</i> înregistrarea video	

- amănată dezbaterea pentru luni, 23.04.2007
- 23.04.2007 dezbateri în plenul Camerei Deputaților (*retrimisă comisiei*).  
*extras din stenograma sedintei*
- trimis pentru raport suplimentar la:  
Comisia pentru industrii și servicii  
Comisia juridică, de disciplină și imunități  
*termen depunere raport: 03-05-2007*
- 27.04.2007 primire raport suplimentar (nr.109/696) favorabil de la:  
  Comisia pentru industrii și servicii  
Comisia juridică, de disciplină și imunități  
*face parte din categoria legilor ordinare*
- 03.05.2007 înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților  
dezbateri în plenul Camerei Deputaților (*rămasă pentru votul final*).  
*extras din stenograma sedintei*
- 08.05.2007 **adoptată** de Camera Deputaților  
*adoptare cu respectarea prevederilor art.76 alin.(2) din Constitutia României*  
*titlu: Pl. Camerelor de Comerț din România*  
*rezultat vot pentru=159, contra=31, abțineri=8, nu au votat=2 (prezenti=200)*  
 Forma adoptată de Cameră
- 08.05.2007 depunere la Secretarul general pentru exercitarea dreptului de sesizare asupra  
constitutionalitatii legii →PA  
 Forma pentru promulgare

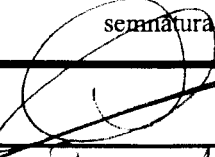



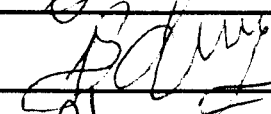
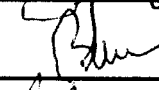
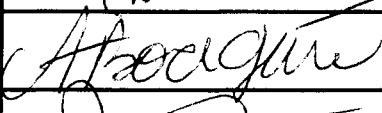
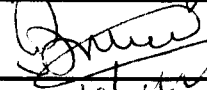
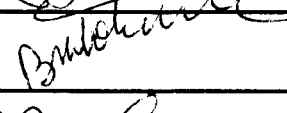
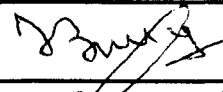
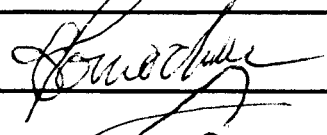
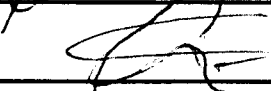
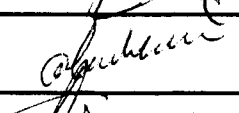

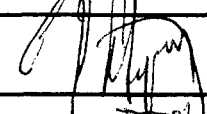
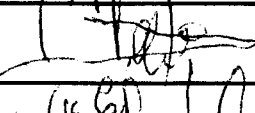
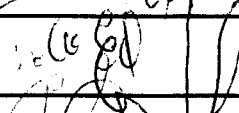
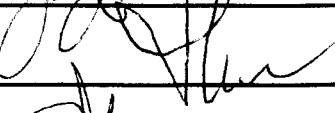
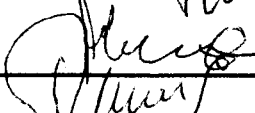
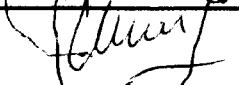
**Adresa postala:** Palatul Parlamentului, str.Izvor nr.2-4, sect.5, Bucuresti

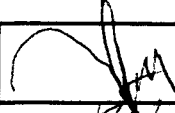
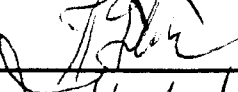

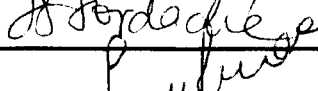
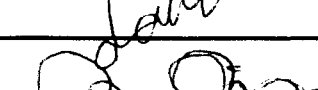


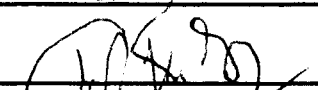
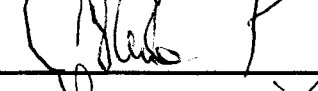
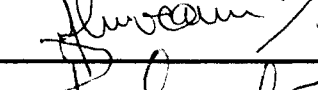

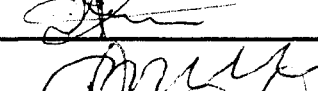
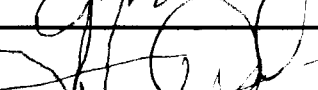
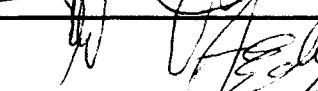

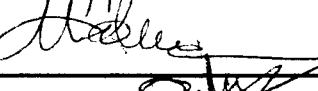
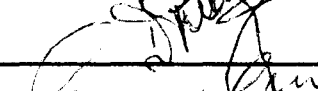


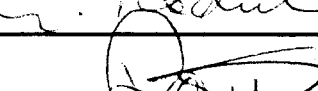

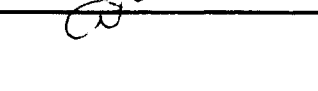

**Telefoane (centrala):** 021 316 0300, 021 414 1111

**E-mail:** webmaster@cdep.ro

vineri, 11 mai 2007, 11:49

**TABEL NOMINAL**  
**cu semnatarii sesizării asupra neconstituționalității**  
**Legii Camerelor de Comerț din România**

NR. CRT	NUME SI PRENUME	semnatura
1.	ALBU GHORGHE	
2.	ANASTASE ROBERTA ALMA	
3.	BARA NICOLAE	
4.	BARBU GHORGHE	
5.	BARDAN CORNEL STEFAN	
6.	BÎRSAN IULIAN - GABRIEL	
7.	BOAGIU ANCA DANIELA	
8.	BRUCHENTAL-POP IONELA	
9.	BRÂNZĂ WILLIAM	
10.	BUDA DANIEL	
11.	CANACHEU COSTICĂ	
12.	CANTARAGIU BOGDAN	
13.	CIOCÂLTEU ALEXANDRU	
14.	CONSTANTINESCU ANCA	
15.	DRĂGUȘ RADU - CĂTĂLIN	
16.	DUȚU STELIAN	
17.	GHIORGHIEI IONESIE	
18.	GONȚEA ION	
19.	GRIGORE DAN	
20.	IACOB RIDZI MONICA MARIA	

21.	IGAȘ TRAIAN CONSTANTIN	
22.	ILIE CRISTIAN	
23.	ILIESCU VALENTIN ADRIAN	
24.	IORDACHE GRAȚIELA DENISA	
25.	LAMBRINO RADU	
26.	LIGA DĂNUȚ	
27.	MAN MIRCEA	
28.	MARINESCU MARIAN-JEAN	
29.	MIRONESCU LAURENȚIU	
30.	MIROȘEANU LIVIU ALEXANDRU	
31.	MOCANU ALEXANDRU	
32.	MOVILĂ PETRU	
33.	NISTORAN DORIN LIVIU	
34.	OLTEAN IOAN	
35.	OLĂREAN AUREL	
36.	PETREA CONSTANTIN	
37.	POPP COSMIN GABRIEL	
38.	PREDA CEZAR FLORIN	
39.	PUCHIANU IOAN DUMITRU	
40.	PUZDREA DUMITRU	
41.	RAICU ROMEO MARIUS	
42.	RĂDULESCU CRISTIAN	
43.	ROGIN MARIUS	
44.	ROMANESCU MARCEL LAURENȚIU	

45.	SÂRB GHEORGHE	<i>[Handwritten signature]</i>
46.	SÂRBU LIVIU MUGUREL	<i>[Handwritten signature]</i>
47.	STRĂCHINARU PETRE	<i>[Handwritten signature]</i>
48.	TABĂRĂ VALERIU	<i>[Handwritten signature]</i>
49.	VĂSIOIU HORIA	<i>[Handwritten signature]</i>
50.	ZEGREAN AUGUSTIN	<i>[Handwritten signature]</i>
51.		
52.		
53.		
54.		
55.		
56.		
57.		
58.		
59.		
60.		
61.		
62.		
63.		
64.		